

موضوع مصوبه مذکور منطبق با مقررات و آراء صادر شده از هیأت عمومی دیوان عدالت اداری نبوده و بنا به مراتب معروضی موجبات ابطال آن فراهم می‌باشد بدیهی است متعاقب احراز حقانیت بانک و ابطال مصوبه مزبور، اقدام مقتضی در راستای اعتراض به رأی کمیسیون نیز معمول خواهد شد ضمناً به نظر می‌رسد می‌بایست بین حدود اختیارات شورای اسلامی شهر و شهرداریها در وضع عوارض جدید و انواع آن و این که موضوع و ماهیت فعالیت بانک در زمره مواردی که وضع عوارض آن در صلاحیت شورای اسلامی شهر و شهرداریها باشد قائل به تفکیک شد. بدین شرح که به موجب بند ۱۶ ماده ۷۱ و ۷۷ قانون تشکیل وظایف و انتخاب شورای اسلامی مصوب سال ۱۳۷۵ و ماده ۱ و ۵ قانون اصلاح موادی از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی مصوب سال ۱۳۸۱ موسوم به قانون تجمیع عوارض، صلاحیت و اختیارات شورای اسلامی شهر در وضع عوارض محلی جدید یا افزایش نرخ هر یک از عوارض محلی منوط به رعایت شرایط و ضوابط قانونی مربوط باشد و اگر چه به موجب ماده ۵۲ قانون مالیات بر ارزش افزوده مصوب ۱۳۸۷/۳/۲ قانون اصلاح موادی از قانون برنامه سوم توسعه اقتصادی مصوب ۱۳۸۱ و اصلاحیه بعدی و سایر قوانین و مقررات مربوط در این خصوص لغو و فسخ شده است لیکن وفق تبصره ۱ ماده ۵ قانون مذکور (اخیرالتصویب) که اشعار می‌دارد: شوراهای اسلامی شهر و بخش، جهت وضع هر یک از عوارض محلی جدید که تکلیف آن در این قانون مشخص نشده باشد، موظفند موارد را حداکثر تا ۱۱/۱۵ هر سال (پانزدهم بهمن ماه هر سال)، برای اجرا در سال بعد، تصویب و اعلام عمومی نمایند کما کان بر ضرورت رعایت تشریفات مقرر پیرامون وضع عوارض محلی دلالت دارد و ضمانت اجرای عدم رعایت تشریفات مذکور، تحقق موجبات بطلان مصوبات است. اگر چه وضع عوارض محلی توسط شوراهای مستلزم رعایت تشریفات قانونی شده، لیکن به دلالت آراء صادر شده از دیوان عدالت اداری از جمله رأی شماره ۲- ۱۳۸۹/۱/۱۶ مصوبات شورای اسلامی یزد، پیرامون وضع عوارض و بهای خدمات برای بانکها به دلیل محلی نبودن حوزه فعالیت بانکها و شعب آنها در نقاط مختلف کشور ابطال شده است و همچنین به موجب رأی شماره ۳۴۴ - ۱۳۸۸/۴/۲۱ و مصوبه صادر شده از شورای اسلامی شهر قائم‌شهر با استدلالی مشابه غیر قانونی تلقی و ابطال شده است بنابراین آرای مذکور حکایت از غیر قانونی بودن مصوبات شوراهای اسلامی پیرامون تعیین عوارض محلی برای بانکها علی‌رغم این که ماهیت و فعالیت آنها محلی نیست دارد. از آن جا که شوراهای اسلامی شهر در سراسر کشور تابع قوانین واحد می‌باشند امکان تغییر مقررات موضوعه حسب مناطق جغرافیایی مختلف متفاوت نبوده و به لحاظ وحدت موضوع تنقیح مناط از آراء صدرالاشعار و به منظور تسری حکم مصرح در آن به موارد متشابه متصور است. به بیان بهتر، بر اساس قوانین موضوعه و واحد استنادی، تعبیر و تفاسیر متعارض و متضاد قابلیت استماع نداشته و نمی‌توان در برخی از شهرستانها فعالیت بانکی را محلی و آنها را ملزم به پرداخت عوارض کرد و در سایر شهرستانها به لحاظ محلی نبودن بانکها، معافیت آنها از پرداخت عوارض محلی در نظر گرفته شود که در صورت تحقق این موضوع امری خلاف انصاف و عدالت صورت گرفته و موجبات تشتت آرای مزاحم و تعارض این قسم مصوبات با مقررات و رویه متداول، اقتضای ابطال این قسم از مصوبات که با رویه متداول در تعارض است را به دنبال خواهد داشت.

بنا به مراتب معنونه ابطال آن قسمت از مصوبه مربوط به عوارض و بهای خدمات شهرداری اراک که مربوط به عوارض سالیانه بانکها و مؤسسات مالی و اعتباری و قرض‌الحسنه و عوارض تابلو است (شماره ۸۹/۳۵۵۹/ش - ۱۳۸۹/۱۱/۹) مورد استدعاست.»

متعاقباً در پاسخ به اخطار رفع نقصی که از سوی اداره کل هیأت عمومی در اجرای ماده ۳۸ قانون دیوان عدالت اداری برای وکیل شاکی ارسال شده بود، وی به موجب لایحه‌ای که به شماره ۵۸۰۱۲۲۵ - ۱۳۹۰/۱۰/۱۴ ثبت دفتر اندیکاتور هیأت عمومی شده توضیح داده است که:

«ابطال تعرفه‌های شماره ۲۱ و شماره ۴۹، مربوط به شماره ۲۱ «عوارض سالیانه بانکها، مؤسسات مالی و اعتباری و قرض‌الحسنه» و شماره ۴۱ «عوارض تابلو» مصوبه شورای اسلامی شهر اراک مورد درخواست موکل این جانب (بانک پارسیان) است.»
تعرفه عوارض شهرداری اراک مربوط به سال ۱۳۹۰ به قرار زیر است:

شماره هـ/۹۰/۹۶۰ تاریخ دادنامه: ۱۳۹۲/۵/۲۱ شماره دادنامه: ۳۶۲ کلاس پرونده: ۹۶۰/۹۰ ۱۳۹۲/۶/۵

مرجع رسیدگی: هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

شاکی: بانک پارسیان

موضوع شکایت و خواسته: ابطال تعرفه‌های ۲۱ و ۴۱ مصوبه شماره ۸۹/۳۵۵۹/ش -

۱۳۸۹/۱۱/۹ شورای اسلامی شهر اراک

گردش کار: بانک پارسیان با وکالت خانم چنور ایران‌پور به موجب دادخواستی ابطال تعرفه‌های ۲۱ و ۴۱ مصوبه شماره ۸۹/۳۵۵۹/ش - ۱۳۸۹/۱۱/۹ شورای اسلامی شهر اراک را خواستار شده و در جهت تبیین خواسته اعلام کرده است که:

«احتراماً، به وکالت از بانک پارسیان به استحضار می‌رساند: شورای اسلامی شهر اراک در سال به شرح مصوبه پیوست مبادرت به وضع عوارض تحت عناوین مختلف از قبیل سالانه، کسب و پیشه، شاغل، عوارض تابلو کرده و کمیسیون ماده ۷۷ شهرداری نیز مستنداً به مصوبه مذکور طی رأی شماره ۱۷۰/م/ک/۷۷ - ۱۳۹۰/۸/۵ کمیسیون ماده ۷۷ قانون شهرداریها بانک پارسیان را محکوم به پرداخت مبلغ ۱۰۰/۴۲۷/۵۰۰ ریال بابت عوارض کسب و پیشه بانکها و مؤسسات مالی کرده است. در حالی که وضع عوارض

| تعرفه شماره (۲۱) | | تعرفه عوارض شهرداری اراک | | مورد عمل برای سال ۱۳۹۰ | |
|------------------|---|---------------------------------------|--|---|--|
| ردیف | نوع عوارض | مأخذ و نحوه محاسبه عوارض | منشاء قانونی | توضیحات | |
| | عوارض سالیانه بانکها و مؤسسات مالی و اعتباری و قرض‌الحسنه | $P \times \text{مساحت شعبه} \times 4$ | بند ۱۶ ماده ۷۱ قانون موسوم به شوراها و تبصره ۱ ماده ۵۰ قانون مالیات بر ارزش افزوده | تبصره (۱): ملاک محاسبه عوارض یاد شده مساحت مورد استفاده تجاری می‌باشد و شامل سرویس بهداشتی، اتاق نگهداری مجزا، لابی، بایگانی، راه پله و ساختمان مسکونی مدیر شعبه، نمازخانه و... نمی‌شود. تبصره (۲): به استناد دادنامه شماره ۱۱۳ - ۱۳۸۷/۲/۲۹ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری و نظریه حقوقی شماره ۱۳۸۷۲۰ - ۱۳۸۸/۸/۱۶ وزارت کشور عوارض سالیانه بانکها قابل وصول است. | |

| تعرفه شماره (۴۱) | | تعرفه عوارض شهرداری اراک | | مورد عمل برای سال ۱۳۹۰ |
|------------------|---|--|--|---|
| ردیف | نوع عوارض | مأخذ و نحوه محاسبه عوارض | منشاء قانونی | توضیحات |
| | عوارض تابلو | | | |
| ۱ | صدور مجوز نصب کلیه تابلوها به ازای هر متر مربع | P ۸ | بند ۱۶ ماده ۷۱ قانون موسوم به شوراها و تبصره ۱ ماده ۵۰ قانون مالیات بر ارزش افزوده | تبصره (۱): به استناد بند ۲۷ ماده ۵۵ قانون شهرداری، دادنامه ۴۴۹-۱۳۸۴/۹/۶ و شماره ۴۰۶ و ۴۰۷-۱۳۸۷/۶/۱۱ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری و همچنین بخشنامه شماره ۱۸۲۶۸۸-۱۳۸۷/۱۲/۲۰ وزارت کشور این عوارض قابل وصول است. |
| ۲ | عوارض سالیانه تابلوهای سردر مغازه‌ها، کارخانجات، کلیه اماکن حقیقی و حقوقی، مؤسسات، سازمانهای خصوصی و غیر خصوصی، تجاری و... به ازای هر مترمربع سالیانه | تا سقف ۴ متر برای هر شغل P ۲ از ۴ متر به بالا برای هر شغل P ۱۰ | | تبصره (۲): این عوارض شامل ادارات دولتی و بیمارستانهای دولتی نخواهد شد. (به شرط یک تابلو و جهت اطلاع‌رسانی) |
| ۳ | نصب پلاکارد با مجوز شهرداری | ورودی هر پلاکارد ۱۰۰۰۰ ریال روزانه هر متر ۶۰۰۰ ریال | | تبصره (۳): مجوز نصب برای یک بار قابل وصول است. |
| ۴ | دیوارنویسی با مجوز شهرداری | ورودی ۱۰۰۰۰۰ ریال روزانه هر مترمربع ۵۰۰۰۰ ریال | | تبصره (۴): کلیه مالکین تابلوهای سطح شهر موظفند نسبت به اخذ مجوز لازم از شهرداری اقدام نمایند در غیر این صورت شهرداری رأساً نسبت به جمع‌آوری تابلوهای فاقد مجوز با اعلام کتبی اقدام خواهد نمود. در صورت ورود هر گونه خسارت به تابلو مسئولیتی به عهده شهرداری نخواهد بود. |
| ۵ | نصب داربست تبلیغاتی سطح شهر | روزانه ۱۵/۰۰۰ ریال به ازای هر مترمربع | | تبصره (۵): کلیه شرکتها و مؤسسات و افراد حقیقی و حقوقی که در زمینه انجام کارهای تبلیغاتی فعالیت دارند موظفند در هنگام عقد قرارداد عوارض شهرداری را بر اساس ردیف ۵ در وجه شهرداری واریز نمایند در غیر این صورت شهرداری رأساً نسبت به جمع‌آوری داربست اقدام خواهد نمود. |
| ۶ | چادر نمایشگاه عرصه محصولات فرهنگی | به ازای هر ماه P ۱ × مساحت چادر | | تبصره (۶): ابعاد، رنگ، نوع، خط و مصالح بایستی به تأیید اداره زیباسازی شهرداری برسد. |
| ۷ | سازه نمایش خودرو | روزانه هر سازه خودرو ۲۵۰/۰۰۰ | | |
| ۸ | بالن | برای هر روز P ۱/۲ × قطر بالن | | |
| ۹ | تابلو بیلبرد | ۱۰/۰۰۰ ریال برای هر مترمربع در روز | | |
| ۱۰ | عوارض تابلوهای مشاغل خدماتی - پزشکان - وکلا | P ۱/۲ × مساحت تابلو به مترمربع = تابلو خدماتی سالیانه | | |

در پاسخ به شکایت مذکور، شهردار اراک و رئیس شورای اسلامی شهر اراک طی لایحه واحدی به شماره‌های ۴۰۹۵۰ و ۹۰/۴۰۷۰/ش - ۱۳۹۰/۱۱/۲ توضیح داده‌اند که:

«۱- شورای اسلامی شهر اراک مستند به تبصره ۱ ماده ۵۰ «قانون مالیات بر ارزش افزوده» که صراحتاً وضع عوارض محلی به نفع شهرداری را در اختیار این شورا قرار داده است و با تکیه بر اختیارات حاصل از بند ۱۶ ماده ۷۱ و ماده ۷۶ «قانون تشکیلات، وظایف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران مصوب سال ۱۳۷۵» برای سال ۱۳۹۰، عوارض تابلو و عوارض سالیانه بانکها و مؤسسات مالی و اعتباری را وضع کرده است که چون بانک شاکی نیز دارای تابلو و ساختمان در سطح شهر اراک می‌باشد لذا مشمول این قاعده شده است. از طرف دیگر مصوبات شورای اسلامی مستند به ماده ۸۰ قانون تشکیلات، وظایف و... چون ظرف مدت ۲ هفته از تاریخ ابلاغ «انتشار در روزنامه‌های محلی و...» مورد اعتراض قرار نگرفته لذا قطعی و لازم‌الاجرا بوده و بر همین اساس تصمیم کمیسیون ماده ۷۷ دایر بر محکومیت بانک شاکی به پرداخت عوارض موضوعه کاملاً صحیح و موجه بوده است و می‌باشد.

توضیح این که نظر به بند ۱۶ ماده ۷۱ قانون موسوم به قانون شوراها، شورای اسلامی شهر اراک اختیار وضع عوارض محلی به نفع شهرداری را داشته و این اختیار قانونی با وضع و استمرار قانون موسوم به تجمیع عوارض نیز تقویت شده و در حال حاضر با تصویب قانون مالیات بر ارزش افزوده مصوب سال ۱۳۸۷ و نسخ صریح قانون موسوم به تجمیع عوارض، تبصره ۱ ماده ۵۰ قانون مالیات بر ارزش افزوده اجازه وضع عوارض محلی به شورای اسلامی شهر را اعطا کرده است که شورا نیز به موجب تعرفه عوارض و بهای خدمات شهرداری اراک برای سال ۱۳۹۰، عوارضاتی را در جدول شماره ۲۱ برای ساختمان محل استقرار بانکها و مؤسسات مالی و اعتباری و به شرح جدول ۴۱ عوارض تابلو را تدوین کرده که در مهلتهای مقرر قانونی اعتراضی به آن صورت نگرفته و با تأیید استانداری و فرمانداری مربوط قطعیت یافته است. شایان توجه است که وکیل بانک پارسیان در ستون طرح شکایت دادخواست اشتباهاً تعرفه یاد شده را به عنوان عوارض کسب و پیشه بانکها و مؤسسات مالی ذکر کرده در حالی که عوارض مزبور، عوارض سالیانه است.

۲- شایان توجه است که بانک شاکی به علت استنکاف از پرداخت عوارض فوق‌الذکر برای سنوات ۱۳۹۰/۱۱/۱ لغایت ۱۳۹۰/۶/۳۱ به مبلغ ۱۰۰/۴۲۷/۵۰۰ ریال به شرح جدول محاسباتی پیوست، به کمیسیون ماده ۷۷ معرفی که طی حکم شماره ۱۷۰/ک/م/۷۷-۱۳۹۰/۸/۵ به پرداخت مبلغ مزبور محکوم شد که ایشان در مقام اعتراض به رأی یاد شده مبادرت به طرح شکایت در آن هیأت کرده‌اند و این در حالی است که اعتراض به رأی کمیسیون ماده ۷۷ می‌باید در شعب دیوان مستند به ماده ۱۳ قانون دیوان رسیدگی شود. قابل ذکر است که سابقاً نیز پرونده کاملاً مشابهی تحت کلاسه ۸۹۰۵۱۰ در شعبه ۲۸ دیوان طی دادنامه‌ای که تصویر آن پیوست می‌باشد شکایت بانک مزبور غیر ثابت تشخیص

داده شده است. لذا مشخص است که آن دیوان نیز با رد شکایت شاکی نسبت به عوارض موضوعه، تلویحاً رأی کمیسیون ماده ۷۷ و مصوبه شورای اسلامی شهر اراک در این خصوص را تأیید کرده‌اند.

۳- صرف نظر از مراتب فوق آنچه محرز و مسلم است این که شورای اسلامی بر مبنای اصول ۱۰۰ و ۱۰۳ قانون اساسی و به موجب قانون تشکیلات و وظایف و... موسوم به قانون شوراها به وجود آمده و یکی از رسالت‌های این شورا همان گونه که در بند ۱۶ ماده ۷۱ آن قانون آمده وضع عوارض است و از سوی دیگر وجود شوراهای اسلامی در جریان نیل به هدف عدم تمرکز اداری و افزایش رفاه عمومی شهروندان با توجه به مقتضیات محلی از اصول بنیادین قانون اساسی و جزء مبانی حقوق عمومی علی‌الخصوص حقوق اداری است. لذا زمانی که شورا در حال اقدام بر اساس مکانیزم حقوقی و وجودی خود مطابق قانون عمل کرده و می‌نماید، نمی‌توان به دلیل این که ممکن است سود و منفعت خصوصی بانک یاد شده کاهش می‌یابد مصوبات شورا را قابل نقض دانست.

۴- در خصوص مستندات پیوست دادخواست شاکی نیز قابل ذکر است:

الف - رأی شماره ۳۴۴ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری از یک سو مربوط به عوارضات کسب و پیشه و مشاغل است و مربوط به عوارض ساختمان بانکها نیست و از سوی دیگر چون به منظور رسیدگی به مصوبه شورای اسلامی قائم‌شهر بوده و می‌باشد و در ذیل آن رأی نیز الزام‌آور بودن آن برای شعب دیوان و سایر مراجع قضایی ذکر نشده و اساساً آرای وحدت رویه‌ای برای مراجع قضایی و دیوان لازم‌الرعایه هستند که با استنباطهای مختلف از مقررات واحدی، آرای متفاوتی صادر شده باشد که رأی شماره ۳۴۴ فاقد این ویژگی است و در مانحن فیه قابلیت استناد نداشته و ندارد.

ب - در خصوص استناد وکیل شاکی به رأی شماره ۲ - ۱۳۸۹/۱/۱۶ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری دایر بر این که شوراها حق وضع عوارض محلی دارند و فعالیت بانکها نوعاً محلی محسوب نمی‌شود نیز شایان ذکر است که:

اولاً: هیچ صراحتی وجود ندارد که فعالیت بانکها را محلی ندانیم.

ثانیاً: آنچه توسط شورای اسلامی شهر اراک به عنوان عوارض وضع شده، بر ساختمان بانک است و به هیچ وجه خدمات پولی و مالی بانک مد نظر نبوده بلکه بانک نیز مانند سایر اشخاص حقیقی و حقوقی می‌باید جهت بهبود شرایط عمومی شهر با تشخیص شورای شهر عوارض پرداخت نماید.

ثالثاً: نظر به تجاری بودن فعالیت بانکها و در مقایسه با سایر اشخاص حقیقی و حقوقی، به طریق اولویت بانکها باید نسبت به ساختمان خود عوارض پرداخت نمایند.

رابعاً: هیچ مستند قانونی وجود ندارد که بانکها را از پرداخت عوارض معاف بدانیم.

خامساً: استفاده بانکها از تابلوهای تبلیغاتی منصوبه در معابر عمومی و سطح شهر که قطعاً منجر به شناخت بیشتر آن بانک و مراجعه بیشتر مردم و در نتیجه تحصیل سود بیشتر برای بانکها می‌باشد مستلزم پرداخت عوارض تابلو است.

ج: در خصوص دادنامه شماره ۱۳۹۰/۶/۷-۲۴۱ هیأت عمومی دیوان نیز قابل ذکر است که موضوع این دادنامه عوارض تابلو و مربوط به شهر گرگان است و این رأی نیز قابلیت تسری به سایر عوارض و سایر شهرها را ندارد.

۵ - به پیوست تصویر دادنامه‌های شماره ۹۰۰۸۶۱ - ۱۳۹۰/۳/۲۹ و ۹۰۰۸۶۰ - ۱۳۸۷/۳/۳۱ هر دو صادر شده از شعبه ۳۰ و تصویر دادنامه شماره ۶۵۲ - ۱۳۸۷/۳/۳۱ صادر شده از شعبه ۲۸ دیوان عدالت اداری و تصویر دادنامه شماره ۸۸۰۲۸۴ - ۱۳۸۸/۵/۲۷ صادر شده از شعبه سوم دادگاه عمومی حقوقی اراک که طی دادنامه شماره ۸۸۱۳۱۹ - ۱۳۸۸/۱۲/۳ شعبه ۷ دادگاه تجدیدنظر استان مرکزی تأیید شده به عنوان نمونه آرای محاکم قضایی دایر بر رد شکایت در موضوعات مشابه و تأیید تلویحی مصوبات شورای اسلامی شهر در خصوص عوارضات معترض عنه به حضور تقدیم می‌شود. شایان ذکر است آراء مزبور به عنوان نمونه ارائه شده و آرای بیشتری نیز وجود دارد که عنداللزوم قابل ارائه خواهد بود و قاطبه آراء یاد شده حکایت از آن دارد که عرف قضایی و رویه جاری نیز وضع و وصول عوارض از بانکها را تأیید کرده‌اند.

لذا با عنایت به مراتب معروض و این که عملکرد شورای اسلامی شهر اراک و به تبع آن اقدام شهرداری از طریق کمیسیون ماده ۷۷ جهت وضع و وصول عوارض معترض عنه کاملاً منطبق با مقررات قانونی و در جهت رعایت صرفه و صلاح همشهریان بوده است و از طرفی شکایت شاکي نیز به کیفیتی نمی‌باشد که مصوبات موضوعه را مخدوش نماید. خواهشمند است با رد شکایت شاکي و تأیید وضع و وصول عوارضات موضوعه، این شهرداری را در احقاق حقوق شهروندان مساعدت و یاری فرمایید.»

شورای اسلامی شهر اراک نیز عیناً همان لایحه جوابیه شهرداری با همان مطالب را به عنوان لایحه دفاعیه ارسال کرده است.

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در تاریخ یاد شده با حضور رؤسا، مستشاران و دادرسان شعب دیوان تشکیل شد. پس از بحث و بررسی، با اکثریت آراء به شرح آینده به صدور رأی مبادرت می‌کند.

رأی هیأت عمومی

الف - مطابق بند ۱۶ ماده ۷۱ قانون تشکیلات، وظایف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران مصوب سال ۱۳۷۵، تصویب لوایح برقراری یا لغو عوارض شهر و همچنین تغییر نوع و میزان آن از جمله وظایف شوراهای اسلامی شهرها است و حکم مقرر در تبصره ماده ۵۰ قانون مالیات بر ارزش افزوده مصوب سال ۱۳۸۷، دلالت بر آن دارد که شوراهای اسلامی شهر برای تصویب عوارض محلی صلاحیت دارند، در نتیجه وضع عوارض کسب و پیشه در مورد بانکها که حوزه فعالیت آنها محلی نیست خارج از حدود صلاحیت شوراهای اسلامی شهر و مغایر قانون است. بنابراین تعرفه شماره ۲۱ از مصوبه مورد شکایت با عنوان عوارض سالانه بانکها و مؤسسات مالی و اعتباری قرض‌الحسنه که با توجه به توضیحات بند مذکور عوارض کسب و پیشه تلقی می‌شود خلاف قانون و خارج از حدود اختیارات شورای اسلامی شهر اراک است و به استناد بند ۲ ماده ۱۲ و ماده ۸۸ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری مصوب سال ۱۳۹۲ ابطال می‌شود.

ب - با عنایت به استدلال مندرج در دادنامه‌های شماره ۴۰۶-۴۰۷ مورخ ۱۳۸۷/۶/۳ و شماره ۱۳۹۰/۶/۷-۲۴۱ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری، تعرفه شماره ۴۱ از مصوبه مورد شکایت، در وضع و تعیین عوارض تابلو خلاف قانون و خارج از حدود اختیارات شورای اسلامی شهر اراک است و به استناد بند یک ماده ۱۲ و ماده ۸۸ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری مصوب سال ۱۳۹۲ ابطال می‌شود.

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

معاون قضایی دیوان عدالت اداری - علی مبشری